



РЕШЕНИЕ

город Омск
01 марта 2018 года

№ дела А46-15095/2017

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Солодкевича И.М. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Копыловой С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании, состоявшемся 20 февраля 2018 года, дело по исковому заявлению закрытого акционерного общества «Лик-Омск» (ОГРН 105501026789, ИНН 5501085477, место нахождения: 644050, Омская обл., г. Омск, ул. 20-го Партсъезда, 8) к акционерному обществу «Группа компаний «Лик» (место нахождения: Республика Казахстан, Восточно-Казахстанская обл., г. Усть-Каменогорск, ул. Тихая, 11; почтовый адрес: Республика Казахстан, Восточно-Казахстанская обл., г. Усть-Каменогорск, ул. Сатпаева, 62) о взыскании 2 261 609,16 руб., при участии в судебном заседании представителя закрытого акционерного общества «Лик-Омск» Цупик А.А. (доверенность от 06.06.2017 сроком действия 1 год, паспорт),

установил:

закрытое акционерное общество «Лик-Омск» (далее также – ЗАО «Лик-Омск», истец, займодавец, кредитор) обратилось в Арбитражный суд Омской области с иском к акционерному обществу «Группа компаний «Лик» (далее также – АО «ГК «Лик», ответчик, заёмщик, должник) о взыскании 2 261 609,16 руб., в том числе: 1 600 000 руб. – основной долг, 523 200 руб. – пени за период с 30.09.2016 по 22.08.2017, 138 409,16 руб. – проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 30.09.2016 по 22.08.2016.

В судебном заседании ЗАО «Лик-Омск» требования поддержаны по основаниям, изложенным в исковом заявлении.

АО «ГК «Лик», извещённым в силу частей 1, 2, 4, 6 статьи 121, части 1 статьи 122, части 1 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) о процессе надлежащим образом, в судебное заседание представитель не направлен, отзыв вопреки части 1 статьи 130 АПК РФ не представлен, в связи с чем судебное разбирательство проведено в отсутствие ответчика по имеющимся в материалах дела доказательствам (части 1, 3 статьи 156 АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, заслушав объяснения истца, суд установил следующие обстоятельства.

ЗАО «Лик-Омск» и АО «ГК «Лик» 20.10.2009 составлен договор № 26/09 беспроцентного займа, по условиям которого истцом принято обязательство выдать ответчику заём в размере 1 600 000 руб. (пункты 1.1, 2.1), а последний обязался не позднее 20.10.2011 возвратить его (пункты 1.1, 2.2). В случае нарушения заёмщиком срока возврата займа установлена его ответственность в виде уплаты пеней в размере 0,1 % за каждый день просрочки (пункт 4.2).

Платёжным поручением № 59 от 22.10.2009 истцом перечислено на счёт ответчика со ссылкой на договор займа № 26/09 беспроцентного займа 1 600 000 руб.

Дополнительным соглашением № 1 от 29.09.2014 в п. 2.2 договор № 26/09 беспроцентного займа от 20.10.2009 внесены изменения – срок возврата займа определён 29.09.2016.

Истечение срока, установленного договором № 26/09 беспроцентного займа от 20.10.2009 (в редакции дополнительного соглашения № 1 от 29.09.2014), невозвращение денежных средств, перечисление которых подтверждено указанным выше платёжным документом, а также ведомостью банковского контроля по паспорту сделки

№ 09100001/2766/0005/5/0 от 22.10.2009, паспортом сделки № 09100001/2766/0005/5/0 от 22.10.2009, оставление без удовлетворения претензии, направленной 21.07.2017, обусловило обращение ЗАО «Лик-Омск» в Арбитражный суд Омской области с исковым заявлением о взыскании с АО «ГК «Лик» на основании статей 309-310, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) 1 600 000 руб., статьи 330 ГК РФ – 523 200 руб., статей 395, 811 ГК РФ – 138 409,16 руб.

Суд удовлетворяет требования ЗАО «Лик-Омск» частично, основываясь на следующем.

Пунктом 1 статьи 807 ГК РФ определено, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодатцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 ГК РФ).

Платёжным поручением № 59 от 22.10.2009, ведомостью банковского контроля по паспорту сделки № 09100001/2766/0005/5/0 от 22.10.2009, паспортом сделки № 09100001/2766/0005/5/0 от 22.10.2009 предоставление истцом ответчику займа в сумме 1 600 000 руб. по договору № 26/09 беспроцентного займа от 20.10.2009 подтверждено, следовательно, договор займа между сторонами надлежит признать заключённым.

Это обстоятельство в силу пункта 1 статьи 810 ГК РФ обуславливает возникновение у АО «ГК «Лик» обязательства по возвращению ЗАО «Лик-Омск» полученного от него займа в срок, предусмотренный дополнительным соглашением № 1 от 29.09.2014 к договору № 26/09 беспроцентного займа от 20.10.2009.

Общий запрет на иное поведение заёмщика установлен в статье 309 ГК РФ, закрепляющей принцип исполнения обязательств надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями, и в статье 310 ГК РФ, не допускающей односторонний отказ от исполнения обязательства, за исключением случаев, предусмотренных законом или договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Доказательствами, препятствующими удовлетворению иска в этой части, суд не располагает.

Пеня, под которой признаётся определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), является одним из способов обеспечения исполнения обязательств (пункт 1 статьи 329 ГК РФ), для взимания которой (применительно к договорной пени) необходимо соблюдение письменной формы соглашения о применении этого способа обеспечения исполнения обязательств (статья 331 ГК РФ).

Пунктом 4.2 договора № 26/09 беспроцентного займа от 20.10.2009 предусмотрено, что в случае нарушения заёмщиком срока возврата займа он обязан уплатить пени в размере 0,1 % за каждый день просрочки, следовательно, форма соглашения, требуемая статьёй 331 ГК РФ, выдержана, что, учитывая установление судом неисполнение ответчиком в срок основного обязательства, позволяет признать обоснованным и требование займодателя о взыскании пеней за заявленный в просительной части искового за-

явления период – с 30.09.2016 по 22.08.2017, составляющих 523 200 руб.

При этом суд считает необходимым отметить, что для взыскания судом пеней по день фактического исполнения основного обязательства, истец должен заявить об этом в установленном порядке. Мнение кредитора о том, что он вправе требовать присуждения пеней по день фактического исполнения основного обязательства, содержащееся в мотивировочной части искового заявления, не является собственно материально-правовым требованием, какое заключается только и исключительно в просительной части подаваемого им искового заявления.

В остальной части (взыскания 138 409,16 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами) иск ЗАО «Лик-Омск» несостоятелен.

Последствия нарушения заёмщиком договора займа предусмотрены статьёй 811 ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 811 ГК РФ определено, что если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

Как видно из приведённой нормы ГК РФ, для привлечения заёмщика к ответственности в виде взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами, в договоре займа должно отсутствовать условие о применении иных санкций, в том числе в виде пеней.

Но, как указано ранее, договор № 26/09 беспроцентного займа от 20.10.2009 включает условие об уплате заёмщиком в случае нарушения срока возврата займа пеней, что препятствует взысканию одновременно с ними процентов за пользование чужими денежными средствами.

Иное суждение, кроме того, противоречит и пункту 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

В этой связи суд удовлетворяет требования кредитора в части взыскания 2 123 200 руб. (1 600 000 + 523 200), вследствие чего относит по правилам части 1 статьи 110, части 1 статьи 112 АПК РФ судебные расходы в виде 34 308 руб. государственной пошлины, подлежащей взысканию, принимая во внимание предоставление ЗАО «Лик-Омск» отсрочки уплаты государственной пошлины, на стороны пропорционально: истца – 2 100 руб., ответчика – 32 208 руб.

Кроме этого, учитывая, что при изготовлении резолютивной части решения, объявленной 20.02.2018, судом была допущена опечатка в размере удовлетворённых требований истца (вместо 2 123 200 руб. отражено 2 122 000 руб.), суд находит возможным её исправить настоящим и изложить решение в полном объёме без таковой.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 112, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, именем Российской Федерации,

решил:

требования закрытого акционерного общества «Лик-Омск» к акционерному обществу «Группа компаний «Лик» о взыскании 2 261 609,16 руб. удовлетворить частично.

Взыскать с акционерного общества «Группа компаний «Лик» в пользу закрытого акционерного общества «Лик-Омск» 2 123 200 руб., в том числе: 1 600 000 руб. – основной долг, 523 200 руб. – пени за период с 30.09.2016 по 22.08.2017.

В остальной части требования закрытого акционерного общества «Лик-Омск» – оставить без удовлетворения.

Взыскать с закрытого акционерного общества «Лик-Омск» в федеральный бюджет 2 100 руб. государственной пошлины.

Взыскать с акционерного общества «Группа компаний «Лик» в федеральный бюджет 32 208 руб. государственной пошлины.

Решение вступает в законную силу по истечении месяца со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, а в случае подачи апелляционной жалобы со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано через Арбитражный суд Омской области в порядке апелляционного производства в Восьмой арбитражный апелляционный суд (644024, Омская обл., г. Омск, ул. 10 лет Октября, 42) в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме), а также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (625010, Тюменская обл., г. Тюмень, ул. Ленина, 74) в течение двух месяцев со дня принятия (изготовления в полном объеме) постановления судом апелляционной инстанции.

Информация о движении дела может быть получена путём использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

И.М. Солодкевич